

# **‘De praktische toepasbaarheid van methodieken binnen de zorg en ondersteuning voor mensen met een verstandelijke beperking’**

Praktijkgestuurd Onderzoek Sophie de Jager, Zorggroep Alliade

## **Samenvatting**

In dit onderzoek is geprobeerd een antwoord te geven op de vraag: ‘Op welke criteria moet de praktische toepasbaarheid van een methodiek gemeten worden?’ Op basis van werkzame factoren uit eerdere implementatietrajecten binnen andere organisaties is een enquête opgesteld die getoetst heeft of deze antwoorden ook belangrijk worden gevonden binnen verschillende disciplines van Alliade en of er daarnaast nog andere relevante criteria moeten worden toegevoegd. De criteria blijken overeen te komen met de antwoorden uit eerdere onderzoeken, zoals scholing en de belasting voor medewerkers, en daarbij wordt toegevoegd dat onder andere een wetenschappelijke onderbouwing en duidelijke doelgroepsspecificering van belang zijn. Begeleiders en behandelaren vinden daarnaast de werkwijze van een methodiek het meest relevant als criterium voor het bepalen van praktische toepasbaarheid.

## **Inleiding**

Alliade is een organisatie voor mensen met een verstandelijke beperking. De student is hier werkzaam als orthopedagoog generalist i.o. op twee groepen voor mensen met een (licht) verstandelijke beperking en bijkomende complexe problematiek. Alliade doet zelf onderzoek naar allerlei vraagstukken in de gehandicaptenzorg via het organisatiedeel Praktijk Wetenschappelijk Onderzoek (PWO). Het huidige onderzoek maakt dan ook deel uit van één van de onderzoeken die binnen PWO worden gedaan.

### Hoofdonderzoek

Het onderzoek waar de student aan deelneemt is een onderzoek naar beschikbare begeleidingsmethodieken in de ondersteuning van mensen met een verstandelijke beperking. Om de kwaliteit van leven te verhogen is ondersteuning nodig (Nijgh et al., 2015), ondersteuning die wordt geboden door de dagelijkse begeleiders op de werkvloer. De relatie met de begeleider speelt daarin dus een centrale rol. De kennis van de begeleider over zijn cliënt lijkt bij te dragen aan het doen slagen van een methodiek of interventie (Embregts et al., 2013). Er is sprake van een vorm van afhankelijkheid van de cliënt richting zijn begeleider aangezien deze altijd een bepaalde vorm van ondersteuning nodig zal hebben (de Wit et al., 2011). Daarnaast is er de wil van de cliënt tot regie op eigen leven. De balans hier tussen vormt een passende ondersteuning richting de cliënt. De ondersteuning voor de cliënt dient echter wel methodisch en planmatig te zijn (Nijgh et al., 2015).

Bij Alliade wordt deze methodische en planmatige manier van ondersteuning meestal vormgegeven doordat er volgens een bepaalde methodiek wordt gewerkt. Uit de praktijk blijkt echter dat er veel verschillende methodieken gebruikt worden binnen de organisatie. De keuze voor een methodiek wordt voornamelijk gemaakt op basis van praktijkervaringen van collega's, of soortgelijke locaties. Er is geen intern onderzoek gedaan naar (wetenschappelijk) onderbouwde methodieken die toepasbaar zijn binnen de doelgroep mensen met een verstandelijke beperking, en daardoor ook geen algemeen beleid op het gebruik van methodieken. Ook weet de organisatie daardoor niet of de gebruikte methodiek effectief is binnen een bepaalde doelgroep.

Wel is er toenemende vraag vanuit de verschillende locaties en disciplines binnen de organisatie om methodisch te werken, en vanuit praktische handvaten de ondersteuning van cliënten vorm te geven. Daarnaast is er vraag naar maatwerk waar nodig, maar meer samenhang in het gebruik van methodieken daar waar de doelgroep gelijk is. Ook zijn er bedrijfseconomische vraagstukken over het gebruik van begeleidingsmethodieken. Om deze redenen is PWO in december 2021, op verzoek van de Raad van Bestuur van Alliade, gestart met het methodiekenonderzoek. Dit is een grootschalig onderzoek waar meerdere onderzoekers binnen de organisatie aan mee werken. De student zal zich richten op een deelvraag van het onderzoek.

Het einddoel van het methodiekenonderzoek is het in kaart brengen van beschikbare methodieken per doelgroep binnen de gehandicaptenzorg, inclusief wetenschappelijke onderbouwing en praktische toepasbaarheid. Om dit doel te achterhalen zijn er verschillende onderzoeksvragen opgesteld:

- Wat is de definitie van een methodiek en gerelateerde begrippen?

- Wat zijn de criteria waar een methodiek aan moet voldoen?
- Welke begeleidingsmethodieken zijn er in Nederland voor mensen met een verstandelijke beperking?
- Wat is de onderbouwing van de gevonden methodieken?
- Wat is de praktische toepasbaarheid van de gevonden methodieken?

De student heeft, naast het afgebakende deelonderzoek, een actieve rol in het gehele proces van het hoofdonderzoek om extra onderzoekservaring op te doen. Zij neemt deel aan de overleggen van de projectgroep en draagt actief bij aan het opstellen van definities en criteria vanuit het oogpunt van de orthopedagogiek. Andere werkzaamheden zijn het uitvoeren van systematisch literatuuronderzoek en de selectie van methodieken op basis van criteria.

### Deelonderzoek

De student zal zich alleen richten op deze laatste vraag, 'wat is de praktische toepasbaarheid van de gevonden methodieken?'. Het doel van dit onderzoek is het opstellen van een lijst met criteria waaraan praktische toepasbaarheid getoetst kan worden, oftewel, alle zaken die van belang zijn om te bepalen of een methodiek passend gaat zijn voor een organisatie. Het is de bedoeling dat deze lijst bruikbaar is in heel Nederland, en wordt daarmee opgenomen in het grootschalige methodiekenonderzoek. Het is dus niet de bedoeling van dit onderzoek om de verschillende methodieken aan de hand van de praktische toepasbaarheid te wegen, aangezien dit voor elke organisatie verschillend zou kunnen zijn. Er wordt alleen bepaald welke praktische informatie geboden wordt bij de verschillende methodieken. De onderzoeksvraag van het huidige onderzoek is dan ook: 'Op welke criteria moet de praktische toepasbaarheid van een methodiek beoordeeld worden?'

Eerdere resultaten van implementatietrajecten van methodieken hebben al de basis gelegd voor belangrijke elementen in de praktische uitvoerbaarheid van een methodiek. Van belang voor een succesvolle implementatie van methodieken zijn volgens Bemelmans, Voss & Francke (2022) de motivatie en positieve houding bij de begeleiders die de methodiek moeten uitvoeren; blijvende aandacht voor de methodiek, bijvoorbeeld door scholing, maar niet teveel scholing; dat de methodiek verweven moet zijn in beleid en werkprocessen van de organisatie, de methodiek moet goed passen bij de organisatie en doelgroep en dat financiële barrières worden weggenomen. Er moet een meerwaarde zijn voor de inzet van de methodiek, de kosten moeten opwegen tegen de baten. Kenniscentrum Sport en Bewegen, et al. (2021) stellen dat het van belang is dat de benodigde materialen en verkrijgbaarheid zijn beschreven; de methodiek overdraagbaar is doordat een handleiding en een systeem voor implementatie beschikbaar is; beschreven is hoe de methodiek onderhouden wordt en de kwaliteit wordt bewaakt; de randvoorwaarden zijn gespecificeerd voor de methodiek, de uitvoerende professionals, de organisatie en de context; de doelen haalbaar zijn binnen die randvoorwaarden en kosten; er onderzoek gedaan wordt naar de uitvoering van de methodiek.

Deze punten zijn vanuit de rol van de student, orthopedagoog, begrijpelijk voor het werken met methodieken in de praktijk. Het is echter de vraag of deze criteria ook van belang zijn voor alle andere rollen binnen de organisatie, of dat er criteria zijn die in bovenstaande punten over het hoofd worden gezien. Daarnaast is het interessant of er mogelijk ook verschillen zitten in het belang van de verschillende criteria voor de verschillende rollen.

### **Methodie**

Voor een antwoord op de onderzoeksvraag is kwalitatief onderzoek uitgevoerd door een enquête op te stellen welke binnen de organisatie verspreid is. Er is gekozen voor deels gesloten en deels open vragen. De gesloten vragen zijn opgesteld aan de twee artikelen van Bemelmans, Voss & Francke (2022) en Kenniscentrum Sport en Bewegen (2021). Zij noemden al een aantal punten waarop de criteria voor praktische toepasbaarheid gebaseerd kan worden. Deze punten hebben samen met de praktijkkennis van de student geleid tot tien gesloten vragen. De gesloten vragen omvatten de vraag of de respondent deze als 'belangrijk' of 'niet belangrijk' achtte. De open vragen waren bestemd om overige criteria te achterhalen door te vragen: wat is naast deze criteria nog meer van belang om te weten? Daarnaast is middels een open vraag gesteld welke van de aangegeven criteria zij het meest belangrijk zouden vinden. De enquête is te vinden in bijlage 1. De enquête is verzonden naar verschillende disciplines binnen de organisatie: behandelaren, begeleiders en leidinggevendenden. Onvolledig ingevulde enquêtes zijn uitgesloten van het onderzoek.

Naast de vragen op de voorgeselecteerde punten, middels gesloten vragen, hebben de respondenten antwoord gegeven op de open vraag: 'Wat vind je, naast deze punten, nog meer van belang om de praktische

toepasbaarheid van een methodiek te bepalen?'. De antwoorden op deze vraag zijn eerst vergeleken met de eerder gestelde antwoordmogelijkheden. Vijftien van deze antwoorden betroffen antwoorden die onder de eerder gestelde vragen vielen waardoor deze niet zijn meegenomen in de resultaten voor deze vraag. De overige antwoorden zijn zoveel als mogelijk geclusterd, antwoorden die slechts één keer voorkwamen of onduidelijk waren zijn in een categorie 'overig' ondergebracht.

Tot slot is er gevraagd de antwoorden op volgorde van minst tot meest belangrijke item te sorteren. Ook deze vraag bood open antwoordcategorieën, waardoor eerst alle antwoorden ingedeeld zijn in de juiste categorie. Antwoorden die niet voldeden aan een eerder gestelde categorie zijn in het vakje 'anders' geplaatst. Antwoorden die meer dan drie keer voorkwamen zijn geclusterd in een eigen categorie zodat de categorie 'anders' niet onevenredig groot werd. Om vervolgens een gewogen score van de antwoorden te kunnen maken is er een relevantie aan de antwoorden gehangen. Er waren in totaal veertien categorieën waartoe een antwoord kon behoren, dus het eerste antwoord was 14 punten waard (meest relevant), en het laatste antwoord 1 punt (minst relevant). De gewogen score is berekend door de relevantie \* aantal keer gekozen antwoord. Deze methode is vervolgens toegepast op de verschillende disciplines die de vragenlijst hebben ingevuld om zo onderscheid te maken in antwoorden.

## Resultaten

In een periode van twee weken zijn er 104 enquêtes geopend, waarvan in totaal 40 volledig enquêtes ingevuld waren. Eén enquête is verwijderd omdat de antwoorden van deze respondent duidelijk maakte dat deze de vragenlijst niet goed had begrepen. Hierdoor kwam het totaal aantal ingevulde enquêtes op 39. In totaal hebben elf begeleiders, 27 behandelaren en één bestuur/management-medewerker de enquête ingevuld. Eén respondent had de optie 'anders' gekozen omdat deze als verpleegkundige werkzaam was als begeleider. Aangezien deze persoon wel als begeleider op de groep werkt, is deze persoon toegevoegd aan de groep 'begeleider'.

In Tabel 1 is weergegeven wat de antwoorden waren op de vraag: 'wat zou je willen weten over de praktische toepasbaarheid van een methodiek'. In de tabel valt te zien dat veel respondenten vrijwel alle vooraf bepaalde punten belangrijk lijken te vinden, alleen de samenwerking met andere organisaties en de kosten voor de methodiek wordt door respectievelijk zeventien en negentien respondenten als niet belangrijk ingevuld. De respondenten die bij de kosten van de methodiek 'ja' hadden ingevuld, vulden in de open vraag ook vaak in dat het niet zozeer voor henzelf belangrijk was, maar dat ze wel begrepen dat het belangrijk was voor de organisatie. Het meest belangrijk vindt men op welke manier de kennis actueel blijft, aan welke eisen een locatie of organisatie moet voldoen, hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden en hoe de werkwijze van een methodiek eruit ziet.

Tabel 1

*Antwoorden op de vraag: 'Wat zou je willen weten over de praktische toepasbaarheid van een methodiek?'*

Enquête vraag (N=39)	Begeleider		Behandelaar		Bestuur/management	
	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
Wat de belasting is voor medewerkers?	6	5	23	4	1	0
Of er eisen gesteld worden aan de medewerkers die de methodiek uitvoeren?	7	4	24	3	0	1
Of er een handleiding beschikbaar is?	10	1	18	9	1	0
Hoe de werkwijze van de methodiek er uit ziet?	9	2	25	2	1	0
Of er hulpmiddelen beschikbaar/nodig zijn voor het gebruik van de methodiek?	9	2	21	6	1	0
Hoe de kennis van de methodiek actueel blijft? Denk bijvoorbeeld aan scholingen, intervisie, etc.	10	1	25	2	1	0
Hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden?	8	3	26	1	1	0
Aan welke eisen/verwachtingen de organisatie/locatie moet voldoen om de methodiek goed uit te voeren?	9	2	26	1	1	0
Of en hoe er samenwerking is met andere organisaties?	7	4	15	12	0	1
Wat de kosten zijn voor implementeren/scholen/uitvoeren van de methodiek?	4	7	15	12	1	0

Op de open vraag: 'Wat vind jij, naast eerder genoemde punten, verder nog belangrijk om te kunnen beoordelen of een methodiek praktisch toepasbaar is?' werden in totaal 82 antwoorden gegeven.

Veertien gegeven antwoorden betroffen de doelgroep specificering: de respondenten wilden dat de methodiek duidelijk laat weten voor welke doelgroep de methodiek ontwikkeld en bruikbaar is en of dit geschikt is voor de individuele cliënt. Zeven respondenten gaven aan de wetenschappelijke onderbouwing van belang te vinden voor de praktische toepasbaarheid. Nog eens zeven respondenten wilden meer specifieke informatie over de werkwijze, namelijk de vorm van evalueren. Zes respondenten willen weten in hoeverre de methodiek bruikbaar is in combinatie met andere methodieken of past binnen de visie van de algehele organisatie. Vijf respondenten zouden graag meer informatie zien over de ervaringen met de methodiek; van andere organisaties en van de cliënten en hun vertegenwoordigers. De rol van verwanten en vertegenwoordigers in de methodiek is daarnaast belangrijk voor vier respondenten, evenals in hoeverre de methodiek gedragen wordt door de praktijk en de organisatie. Het uiteindelijke doel van de methodiek was voor vier respondenten tot slot van belang om duidelijk weer te geven in de praktische onderbouwing.

Van de overige achttien antwoorden was een gedeeltelijk onduidelijk of zonder inhoudelijke toevoeging geschreven. Andere antwoorden waren dat de methodiek eenvoudig moet zijn, dat deze duurzaam moet zijn waardoor ook de borging voor over vijf jaar een rol moet spelen. Praktische handvatten voor het begeleidend team waren voor een respondent van belang, vrije keuze voor persoonlijke invulling voor een cliënt en samenwerking tussen verschillende disciplines werden ook genoemd. De organisatie moet verder geen contracten aangaan met de ontwikkelaars van de methodieken, en de methodiek moet ondersteunend zijn aan het proces.

Voor de laatste vraag, het bepalen van de volgorde op mate van belangrijkheid van de gegeven antwoorden, zijn de gewogen scores van de antwoorden weergegeven in Tabel 2. De antwoorden die gegeven zijn op de vraag maken duidelijk dat de respondenten de werkwijze van de methodiek als meest belangrijk rekenen, gevolgd door de belasting voor medewerkers en hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden. Van de vooropgestelde antwoorden vinden de respondenten de samenwerking met andere organisaties en de kosten van de methodiek het minst belangrijk.

Tabel 2  
*Relevantie van antwoorden*

Vraag / Categorie	Gewogen score	Percentage
Wat de belasting is voor medewerkers?	355	11,1%
Of er eisen gesteld worden aan de medewerkers die de methodiek uitvoeren?	311	9,7%
Of er een handleiding beschikbaar is?	225	7,0%
Hoe de werkwijze van de methodiek er uit ziet?	411	12,8%
Of er hulpmiddelen beschikbaar/nodig zijn voor het gebruik van de methodiek?	219	6,8%
Hoe de kennis van de methodiek actueel blijft? Denk bijvoorbeeld aan scholingen, intervisie, etc.	280	8,7%
Hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden?	334	10,4%
Aan welke eisen/verwachtingen de organisatie/locatie moet voldoen om de methodiek goed uit te voeren?	308	9,6%
Of en hoe er samenwerking is met andere organisaties?	124	3,9%
Wat de kosten zijn voor implementeren/scholen/uitvoeren van de methodiek?	112	3,5%
Anders - Overig	271	8,5%
Anders - Doelgroep	104	3,2%
Anders - Ervaringen	50	1,6%
Anders - Individuele client	51	1,6%
Anders - Wetenschappelijke onderbouwing	48	1,5%
Totaal	3203	100,0%

*Noot.* Gewogen score = De relevantie (range 1-14) maal aantal maal gekozen.

Tabel 3 maakt het onderscheid van mate van belangrijkheid tussen de verschillende disciplines. De ene bestuurder die de enquête heeft ingevuld vindt het belangrijk te weten hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden, welke werkwijze de methodiek heeft en aan welke eisen de locatie of organisatie moet

voldoen. De behandelaren vinden het belangrijkste wat de werkwijze van de methodiek is, wat de belasting van de medewerkers is en hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden. De begeleiders vinden de werkwijze van de methodiek het belangrijkste, gevolgd de eisen waaraan de locatie of organisatie aan moet voldoen en overige antwoorden.

Tabel 3  
*Relevantie van antwoorden per discipline*

Vraag / Categorie	Begeleider		Behandelaar		BM	
	Gewogen score	Percentage	Gewogen score	Percentage	Gewogen score	Percentage
Wat de belasting is voor medewerkers?	91	10%	255	12%	9	11%
Of er eisen gesteld worden aan de medewerkers die de methodiek uitvoeren?	84	9%	227	10%	0	0%
Of er een handleiding beschikbaar is?	75	8%	140	6%	10	12%
Hoe de werkwijze van de methodiek er uit ziet?	121	13%	277	13%	13	15%
Of er hulpmiddelen beschikbaar/nodig zijn voor het gebruik van de methodiek?	59	6%	153	7%	7	8%
Hoe de kennis van de methodiek actueel blijft? Denk bijvoorbeeld aan scholingen, intervisie, etc.	81	9%	191	9%	8	10%
Hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden?	74	8%	246	11%	14	17%
Aan welke eisen/verwachtingen de organisatie/locatie moet voldoen om de methodiek goed uit te voeren?	97	11%	199	9%	12	14%
Of en hoe er samenwerking is met andere organisaties?	50	5%	74	3%	0	0%
Wat de kosten zijn voor implementeren/scholen/uitvoeren van de methodiek?	11	1%	90	4%	11	13%
Anders - Overig	103	11%	168	8%	0	0%
Anders - Doelgroep	12	1%	92	4%	0	0%
Anders - Ervaringen	25	3%	25	1%	0	0%
Anders - Individuele client	39	4%	12	1%	0	0%
Anders - Wetenschappelijke onderbouwing	0	0%	48	2%	0	0%
Totaal	922	100%	2197	100%	84	100%

*Noot.* BM = Bestuur/management; Gewogen score = De relevantie maal aantal maal gekozen.

## Discussie

In dit onderzoek is geprobeerd een antwoord te geven op de vraag: ‘Op welke criteria moet de praktische toepasbaarheid van een methodiek beoordeeld worden?’ Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan gesteld worden dat de punten die genoemd worden in de artikelen van Bemelmans, Voss & Francke (2022) en Kenniscentrum Sport en Bewegen (2021) ook binnen Alliade als belangrijk worden gezien. De meeste respondenten vinden het belangrijk dat beschreven staat hoe de kennis van de methodiek actueel blijft (scholingen, intervisie, etc.) en aan welke eisen/verwachtingen de organisatie/locatie moet voldoen.

Buiten de vooraf opgegeven antwoordmogelijkheden werden als relevante criteria aangegeven dat men een duidelijke doelgroepsspecificering wil zien in de methodiek, dat er een wetenschappelijke onderbouwing is en een duidelijke PDCA-cyclus. Ook willen ze weten in hoeverre de individuele cliënt centraal staat, of de methodiek gedragen wordt door de gehele organisatie en hoe verwanten meegenomen worden in de methodiek. Aangezien er meerdere methodieken bestaan willen de respondenten verder weten in hoeverre een methodiek naast andere methodieken kan bestaan. De werkwijze van de methodiek werd door zowel de behandelaren als begeleiders als het meest belangrijk aangemerkt. Voor behandelaren is het daarnaast van belang te weten wat de belasting voor de medewerkers is en hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden. Deze laatste is voor de bestuurder en begeleiders ook zeer relevant.

Er zijn echter een aantal redenen waarom de resultaten van dit onderzoek zeer voorzichtig geïnterpreteerd dienen te worden. De enquête zelf is ingevuld door 40 medewerkers. Er zijn echter 66 enquêtes in geopend en deels ingevuld. Deze zijn voor de volledigheid van het onderzoek niet meegenomen. Er zat daarnaast geen limiet op het aantal keer invullen van de enquête waardoor het kan zijn dat iemand een enquête meer dan één keer heeft ingevuld. De enquête is daarnaast maar door één bestuurder ingevuld waardoor er eigenlijk geen conclusies getrokken kunnen worden op basis van die resultaten.

De enquête is opgebouwd middels gesloten en open vragen. De open vraag had tot doel om eventuele extra informatie te achterhalen waar de bestaande literatuur mogelijk criteria gemist had en begeleiders zelf konden bedenken wat zij belangrijk zouden vinden. Veel van de antwoorden op de open vragen kwamen echter overeen met categorieën genoemd in de gesloten vragen. Daardoor zijn deze handmatig geclusterd binnen bestaande categorieën en daarnaast nieuwe categorieën aangemaakt. Het kan echter zo zijn dat er bias is ontstaan in de manier hoe de antwoorden geïnterpreteerd zijn en dat deze niet overeenkomt met de daadwerkelijk bedoelde manier van de respondent.

Daarnaast was de laatste vraag, waarin gevraagd wordt een weging te maken in de mate van belangrijkheid van de antwoorden, gevoelig voor verkeerde interpretatie doordat ook dit een open vraag was waarbij men de eigen antwoorden kon ranken. Er werd echter geen overzicht gegeven van alle antwoorden die men daarboven als 'belangrijk' had aangegeven waardoor er slechts een selectie van belangrijke antwoorden werd meegenomen. Om toch te kunnen bepalen welke onderdelen als meer belangrijk werden gezien, is er een gewogen score toegekend. Het is echter dus maar de vraag of de volgorde van belangrijke criteria van de praktische toepasbaarheid wel op de juiste volgorde werden gezet. Daarnaast had niet iedereen alle gegeven antwoorden in de test op volgorde gerankt waardoor er een mogelijk scheef beeld is ontstaan van welke criteria wel of niet belangrijk zijn.

Tot slot was het mogelijk om het antwoord op de open vraag 'Wat vind jij, naast eerder genoemde punten, verder nog belangrijk om te kunnen beoordelen of een methodiek goed toepasbaar is?' mee te nemen in de vraag over de relevantie. Aangezien de respondent dit criterium zelf bedacht heeft en het dus niet zichtbaar was voor andere respondenten, kan het zijn dat dit criterium te veel of juist te weinig relevantie toegekend heeft gekregen.

## Conclusie

Uit dit onderzoek blijkt dat de werkzame criteria zoals eerder gevonden in onderzoeken van Kenniscentrum Sport en Bewegen (2021) en Bemelmans, Voss & Francke (2022) overeenkomen met criteria die verschillende disciplines binnen Alliade belangrijk vinden wanneer de praktische toepasbaarheid van een methodiek bepaald wordt. Aanvullend op deze criteria geven medewerkers aan het relevant te vinden of een methodiek in samenwerking met andere methodieken uitgevoerd kan worden, binnen één organisatie of zelfs binnen één locatie. Bij het bepalen van de praktische toepasbaarheid van een methodiek lijkt dan ook van belang dat het methodiekenonderzoek hier, naast de overige criteria, specifiek aandacht aan besteed. Ook de wetenschappelijke onderbouwing is voor een aantal medewerkers van belang om te bepalen of deze praktisch toepasbaar is op de werkvloer. Dit wordt binnen een ander deel van het methodiekenonderzoek verder onderzocht.

## Literatuurlijst

- Bemelmans, W., Voss, H. & Francke, A. (2022). *Implementatie van erkende effectieve interventies in de ouderenzorg en gehandicaptenzorg*. Geraadpleegd op 14 november 2022 van, Microsoft Word - 220920\_Rapport effectieve interventies in de ouderenzorg en gehandicaptenzorg 20-9 (nivel.nl)
- Embregts et al. (2019). *Multidisciplinaire Richtlijn Probleemgedrag bij volwassenen met een verstandelijke beperking*. NVAVG, 2019.
- Kenniscentrum Sport & Bewegen., Movisie., Nederlands Centrum Jeugdgezondheid., Nederlands Jeugdinstituut., RIVM., Trimbos-Instituut. & Vilans. (2021). *Erkenning van interventies. Criteria voor gezamenlijke kwaliteitsbeoordeling 2019-2022*. Geraadpleegd op 14 november 2022 van, Erkenning van interventies. Criteria voor gezamenlijke kwaliteitsbeoordeling 2019-2022 (ncj.nl).
- Nijgh, L., Bogerd-van den Brink, M., Bogerd, A. (2015). *Basisboek ondersteuning aan mensen met een verstandelijke beperking* (2<sup>e</sup> editie). Boom Lemma Uitgevers.

Wit, de, M., Moonen, X., Douma, J. (2011). *Richtlijn Effectieve Interventies LVB. Aanbevelingen voor het ontwikkelen, aanpassen en uitvoeren van gedragsveranderende interventies voor jeugdigen met een lichtverstandelijke beperking*. Utrecht: Landelijk kenniscentrum LVG.

## Bijlage 1 De enquête

Wat is je functie?\*

- Begeleider
- Behandelaar
- Bestuur/management

Anders, namelijk:\*

In welke sector ben je werkzaam?\*

- Gehandicaptenzorg
- Jeugdzorg
- Ouderenzorg

Zou je wat willen weten over:

Wat de belasting is voor medewerkers?\*

- Ja
  - o Wat zou jij daarover willen weten?
- Nee

Of er eisen gesteld worden aan de medewerkers die de methodiek uitvoeren?\*

- Ja
  - o Wat zou jij daarover willen weten?
- Nee

Of er een handleiding beschikbaar is?\*

- Ja
  - o Wat zou jij daarover willen weten?
- Nee

Hoe de werkwijze van de methodiek er uit ziet?\*

- Ja
  - o Wat zou jij daarover willen weten?
- Nee

Of er hulpmiddelen beschikbaar/nodig zijn voor het gebruik van de methodiek?\*

- Ja
  - o Wat zou je daarover willen weten?
- Nee

Hoe de kennis van de methodiek actueel blijft?\* Denk bijvoorbeeld aan scholingen, intervisie, etc.

- Ja
  - o Wat zou je daarover willen weten?
- Nee

Hoe de methodiek geïmplementeerd dient te worden?\*

- Ja
  - o Wat zou je daarover willen weten?
- Nee

Aan welke eisen/verwachtingen de organisatie/locatie moet voldoen om de methodiek goed uit te voeren?\*

- Ja
  - o Wat zou je daarover willen weten?
- Nee

Of en hoe er samenwerking is met andere organisaties?\*

- Ja
  - o Wat zou je daarover willen weten?
- Nee



Wat de kosten zijn voor implementeren/scholen/uitvoeren van de methodiek?\*

- Ja
  - o Wat zou jij daarover willen weten?
- Nee

Wat vind jij, naast eerder genoemde punten, verder nog belangrijk om te kunnen beoordelen of een methodiek goed toepasbaar is?

Zet de punten, waarvan jij hebt aangegeven ze belangrijk te vinden, in volgorde van meest belangrijk tot minst belangrijk.